

На правах рукописи

ФРОЛОВА Наталья Юрьевна

**ПРАВОМЕРНОЕ И НЕПРАВОМЕРНОЕ
ПОВЕДЕНИЕ КАК ПАРНЫЕ
ЮРИДИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ
(общетеоретический аспект)**

12.00.01. – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2010

Диссертация выполнена в образовательном учреждении высшего профессионального образования «Белгородский университет потребительской кооперации»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Беляев Валерий Петрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Глушаченко Сергей Борисович

доктор юридических наук, профессор
Липинский Дмитрий Анатольевич

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Ульяновский
государственный университет»**

Защита диссертации состоится 23 декабря 2010 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.081.26 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета.

Автореферат разослан «____» _____ 2010 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Традиционно в юридической науке правомерное и неправомерное поведение рассматриваются как две относительно самостоятельные, обособленные категории. Однако такой односторонний подход не отвечает современным запросам общетеоретической науки и требует пересмотра. Это обусловлено тем, что правомерное и неправомерное поведение представляют собой взаимоисключающие стороны одного явления - поведения человека. Поэтому правомерное и неправомерное поведение следует изучать в тесной взаимосвязи между собой именно как парные юридические категории в соответствии с детерминирующими его социальными условиями.

Общетеоретическое исследование названных форм поведения диктуется и необходимостью повышения эффективности права как социального регулятора, поскольку невозможно раскрыть сущность правомерного поведения, выработать механизм его формирования без уяснения содержания антипода – неправомерного поведения, и наоборот.

При этом важным является то, что и правомерное, и неправомерное поведение нередко существуют неразрывно и, «переплетаясь» между собой, проявляются в поведении одного и того же человека. Субъект может нарушать одни правовые нормы, но в то же время соблюдать другие. Невозможно составить полное и объективное представление о поведении в сфере права, изучая только одну какую-либо его сторону – положительную или отрицательную.

Следует также отметить, что сфера правомерного поведения в настоящее время значительно расширилась за счет декриминализации многих деяний, считавшихся ранее преступными, а также появления новых общественных отношений, связанных с развитием рынка. Границы, разделяющие правомерную и неправомерную деятельность, в современных условиях становятся более подвижными, в связи с чем проблема их разграничения становится более актуальной.

Наконец, детальная научная разработка правомерного и неправомерного поведения в качестве парных юридических категорий способствует более точной, адекватно отражающей объек-

тивную действительность правовой квалификации поведения, создаёт условия для устранения из практики правоприменительных органов нарушения законности.

Таким образом, исследование правомерного и неправомерного поведения как парных юридических категорий представляет научный интерес не только для общей теории права и других отраслевых юридических наук, но и социологии права, политологии, этики, психологии и т.д., а также имеет большое практическое значение.

Степень разработанности проблемы. Ряд вопросов, связанных с классификацией правового поведения, изучался в контексте общественного и индивидуального правосознания и социально-психологической стороны поведения в научных работах А.С. Пиголкина, А.Р. Ратинова, Е.А. Лукашевой, Н.Л. Гранат и других.

В отличие от неправомерного, противоправного поведения категория правомерного поведения длительное время не привлекала к себе должного внимания в нашей юридической науке. Самостоятельным предметом общетеоретического изучения правомерное поведение становится лишь в 70-е годы XX века (работы И.С. Самощенко, Е.А. Лукашевой, С.Н. Сабикенова); в учебных курсах по теории государства и права появляется тема «правомерное поведение».

Наиболее активно научные исследования обозначенной проблематики начали проводиться с середины 70-х годов прошлого столетия. Именно тогда появились специальные публикации О.П. Алейниковой, Н.Н. Вопленко, Р.Т. Жеругова, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лазарева и других, в которых правомерное поведение стало предметом специального научного анализа; были защищены первые диссертации: докторская – В.В. Оксамытного, кандидатские – Н.Д. Бусурманова, Т.А. Гуменюк, Е.К. Нурпеисова, Н.Г. Швыдак.

Отдельные стороны правомерного поведения затрагивались также в исследованиях Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, В.П. Беляева, С.Н. Братуся, А.Б. Венгерова, В.М. Горшенева, С.Л. Зивса, Д.А. Керимова, О.Э. Лейста, В.Н. Кудрявцева, Д.А. Липинского, Н.И. Матузова, А.В. Мицкевича, А.С. Мордовца, Б.Л. Назарова, А.А. Павлушиной, В.Д. Перевалова, Ю.С. Решетова, И.Н. Сенякина, Р.О. Хал-

финой, Р.Л. Хачатурова, М.Х. Фарукшина, А.Ф. Черданцева и других.

Был опубликован ряд работ по смежным вопросам, которые содержат научно обоснованный анализ характера отражения в праве потребностей, мотивов, целей, являющихся психологическими детерминантами правомерного поведения (В.П. Грибанов, Д.А. Кириллов, Н.И. Козюбра, Ю.И. Новик, Р.А. Ратинов, В.А. Щегорцов, А.И. Экимов и другие).

В настоящее время вышли в свет научные работы, связанные с правомерным поведением Н.И. Уздимаевой, Е.Л. Ковалевой, В.Н. Казакова, Е.Н. Лебедева.

Однако исследовательская работа в данной сфере далеко не завершена, ряд аспектов правомерного и неправомерного поведения не получил достаточного освещения, а некоторые выводы и теоретические положения требуют уточнений и дополнений применительно к современным условиям правовой действительности. Фактически исследование неправомерного поведения не проводится, хотя вопрос о неправомерном поведении как общетеоретической категории поднимался еще дореволюционным учёным-правоведом Н.М. Коркуновым. Практически отсутствуют работы, посвященные комплексному, системному анализу правомерного и неправомерного поведения с рассмотрением их в единстве и взаимодействии, что обуславливает необходимость дальнейшей общетеоретической разработки данных явлений с помощью такой логической формы, как парные юридические категории.

Объектом исследования являются правомерное поведение и неправомерное поведение как определенные общественные отношения, выступающие в качестве парных юридических категорий.

Предметом диссертационной работы является комплекс вопросов, связанных с сущностью, содержанием и классификацией правомерного и неправомерного поведения как парных юридических категорий, их стимулированием и ограничением, во взаимосвязи и взаимообусловленности

Цель диссертации состоит в комплексном общетеоретическом исследовании таких юридических категорий как правомерное и неправомерное поведение в качестве парных; определении их пределов, соотношения, взаимодействия.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие *задачи*:

- проанализировать сущность поведения в социально-философском и юридическом аспектах, с учетом имеющихся в современном гуманитарном знании подходов к изучению этого явления, дать авторское определение этого понятия;

- рассмотреть выделение в понятийной структуре общей теории государства и права парных категорий; показать примерный круг парных юридических категорий и изложить алгоритм их исследования;

- раскрыть сущность правомерного поведения как юридической категории, исследовать особенности различных подходов к определению его понятия; проанализировать признаки, характеризующие данный вид поведения как общесоциальное явление, имеющее позитивное правовое значение; дать классификацию правомерного поведения;

- исследовать мотивы правомерного поведения, а также изучить методы его стимулирования;

- определить сущность неправомерного поведения как юридической категории, рассмотреть различные подходы к понятию такового и выявить его признаки;

- осуществить классификацию неправомерного поведения, охарактеризовать его разновидности (правонарушение, объективно-противоправное деяние, злоупотребление правом);

- рассмотреть методы и средства ограничения неправомерного поведения в теоретическом и практическом приложении.

- с учетом проведенного исследования показать основные аспекты взаимосвязи, взаимообусловленности, взаимозависимости и соотношения правомерного и неправомерного поведения как парных юридических категорий;

- выработать отдельные рекомендации, направленные на совершенствование правотворческой и правоприменительной деятельности в контексте заявленной темы диссертации.

Методология исследования. В диссертационном исследовании для решения поставленных целей и задач использовался диалектико-материалистический метод познания правовой действительности, наряду с которым применялись также общенаучные (логический, исторический, функциональный, системно-структурный подход, методы анализа и синтеза, индукции и де-

дукции и т.п.) и частнонаучные (социологические, психологические, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, толкования и др.) методы.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она является одной из первых общетеоретических работ, в которой юридические категории правомерного и неправомерного поведения исследуются как парные применительно к современным российским условиям.

В работе реализована задача комплексного рассмотрения теоретических правовых проблем, составляющих конструкцию данной темы; на основе имеющихся научных знаний проведен системный анализ правомерного и неправомерного поведения в их соотношении и взаимосвязи как парных юридических категорий, что позволило получить новые результаты в исследовании правомерного и неправомерного поведения в общетеоретическом аспекте.

С учетом существующих научных воззрений на определение понятия, сущности и содержания правомерного поведения, его классификацию, формулируются новые выводы и подходы, соответствующие современным реалиям. Показана необходимость правового стимулирования правомерного поведения как особой разновидности правового поведения субъектов права.

На базе современных теоретических наработок, сложившейся практики и действующего законодательства предлагается рассматривать неправомерное поведение в качестве родового, обобщающего понятия для отдельных его видов (правонарушение, объективно-противоправное деяние, злоупотребление правом). Сформулированы юридические, психологические и социальные признаки, присущие неправомерному поведению, показана необходимость ограничения неправомерного поведения в теоретическом и практическом аспектах.

Разработаны авторские определения соответствующих категорий.

В результате проведенного исследования формулируются и выносятся на защиту следующие **основные положения**:

1. Поведение в работе рассматривается одновременно в социально-философском и юридическом аспектах; оно определяется как сложное, системное, социально-правовое явление, включающее волевые действия, направленные на достижение

социально-значимой цели и образующие определенную деятельность, характеризующее отношение субъекта права к государственно-правовым явлениям, имеющее правовую оценку.

2. Необходимость более широкого использования в общетеоретических исследованиях категорий правомерного и неправомерного поведения в качестве парных обусловлено потребностью науки охватить этими наиболее общими понятиями разнообразные юридические инструменты: субъективные права, законные интересы, обязанности, социальные гарантии и т.п. – с одной стороны, и правонарушение, наказание, ответственность и т.п. – с другой. Поэтому «правомерное поведение» и «неправомерное поведение» рассматривается в работе в объективном единстве и противодействии взаимодействующих противоположностей.

3. Под правомерным поведением следует понимать осознанное и целенаправленное поведение, которое соответствует нормам позитивного права, и осуществляется в форме исполнения юридических обязанностей, использования субъективных прав и соблюдения правовых запретов. Исходя из этого, охарактеризована его объективная необходимость, понятие и сущность; рассмотрены социальные, психологические и юридические признаки правомерного поведения.

4. Правомерное поведение может быть классифицировано по различным основаниям: в зависимости от субъекта; форм реализации права; по отраслевой принадлежности регламентирующих норм; характера и содержания правосознания; степени добровольности соблюдения правовых установлений; степени уважения к праву; сферы общественных отношений; социальной значимости; характера мотивации; психологических характеристик субъекта (потребность, мотив, установка) и другим.

В качестве основных видов правомерного поведения, различающихся в зависимости от степени социальной активности личности, выделяются социально-активное и привычное (характеризуются достаточно высоким уровнем активности и ответственности поведения субъектов) конформистское и маргинальное (являются продуктами пассивного восприятия и вынужденной реализации правовых требований).

5. В целях повышения эффективности правомерного поведения необходимо его стимулирование. В основе последнего

лежит правовой стимул – закрепленное в правовых нормах побуждение, которое оказывает влияние на правомерное поведение субъектов в желаемом для общества и государства направлении для взаимовыгодного развития социальных связей. Государство заинтересовано не просто в правомерно действующих субъектах, а в таком их поведении, которое будет активно-правомерным; необходимо вести речь о комплексном правостимулирующем воздействии на субъектов права, которое осуществляется с помощью льгот, поощрений, юридической ориентации и т.д.

6. В качестве антипода правомерного поведения следует рассматривать неправомерное поведение, которое понимается как общественно-вредное поведение, не соответствующее правовым установлениям и негативно оцениваемое государством и обществом. Выделены его социальные, психологические и юридические признаки; показана необходимость ограничения неправомерного поведения в теоретическом и практическом плане. В качестве разновидностей неправомерного поведения выделены и охарактеризованы правонарушение, объективно-противоправное деяние и злоупотребление правом.

7. Правонарушение является видом неправомерного поведения деликтоспособного субъекта, деяние (действие или бездействие) которого выражается в нарушении норм права. Оно является общественно вредным (опасным), противоправным, виновным и способным повлечь меры юридической ответственности.

8. Объективно-противоправное деяние – это вид неправомерного поведения, представляющий собой невиновное, общественно вредное (опасное), противоправное действие или бездействие, влекущее за собой применение мер защиты и в предусмотренных законом случаях обязанность возмещения причиненного вреда.

9. В систему видов неправомерного поведения входит злоупотребление правом, как пограничная категория (между правомерным и неправомерным поведением), характеризующаяся наличием у субъекта субъективных прав, которые реализуются им в противоречии с целями и назначением права, сопровождаемая причинением вреда, а также охраняемым и неохранным законом общественным интересам.

10. На основе проведенного диссертационного исследования обозначены основные характеристики, позволяющие рассматривать правомерное и неправомерное поведение именно в качестве парных юридических категорий, к которым отнесены: их альтернативность друг другу, возможность взаимной трансформации, обусловленность своей альтернативой, взаимное отрицание, поочередное доминирование, качественно - количественная неравноценность в паре, включение наряду со своей противоположностью в дихотомию юридических категорий более высокого порядка и другие. Исходя из результатов исследования, в работе внесен ряд предложений (рекомендаций), направленных на развитие общетеоретической науки, совершенствование правотворческой и правоприменительной деятельности, учебного процесса в высшей школе (унифицировать научный подход к определению понятий «правовое поведение», «правомерное поведение», «неправомерное поведение», «злоупотребление правом», «объективно-противоправное деяние» и т.д. и обеспечить их единообразное применение в правотворческой и правоприменительной практике, более широко использовать в общетеоретических исследованиях инструментальный подход к изучению правовых феноменов через логическую форму парных юридических категорий, что позволит придать неправомерному и правомерному поведению равный статус и значимость, уделяя последнему должное внимание в научных изысканиях и правовой политике государства и другие).

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит, прежде всего, в самой оригинальной постановке проблемы, общетеоретическом исследовании правомерного и неправомерного поведения как парных юридических категорий. Поскольку ранее данная проблема на монографическом уровне не рассматривалась и настоящее диссертационное исследование является вкладом в развитие общетеоретической науки, обогащает инструментальную теорию права, юридическую догматику, теорию правового поведения, юридической ответственности и другие. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в теоретических и прикладных изысканиях.

Содержащиеся в работе предложения по совершенствованию российского законодательства, оптимизации правоприменительной практике могут найти применение в нормотворческой

деятельности государственных органов, в процессе правореализации, в работе органов местного самоуправления и неправительственных организаций.

Результаты диссертационного исследования могут найти применение в учебном процессе при преподавании курсов теории государства и права, проблем теории государства и права, отраслевых юридических дисциплин, при написании курсовых и дипломных работ по соответствующей тематике, при организации самостоятельной работы студентов, аспирантов и практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре теории и истории государства и права Белгородского университета потребительской кооперации. Содержащиеся в ней основные положения, а также выводы и предложения опубликованы в ряде научных журналов и представлены в тезисах и научных сообщениях на международных и российских научных и научно-практических конференциях, семинарах, «круглых столах». В частности, в 2008 году – на международной научно-практической конференции «Права человека в контексте развития российского конституционализма: проблемы теории и практики» (г. Белгород); в 2009 году – на международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы юридической науки и практики на современном этапе» (г. Белгород) и Всероссийской научно-практической конференции «Правонарушение и юридическая ответственность» (г. Тольятти); в 2010 году на международно-практических конференциях «Современные проблемы юриспруденции: вопросы теории и практики» (г. Белгород) и «Теория и практика инновационного развития кооперативного образования и науки» (г. Белгород).

Результаты диссертационной работы внедрены в практику деятельности органов юстиции и адвокатуры Белгородской области, а также в учебный процесс Белгородского государственного университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, содержащих последовательное изложение научного исследования и раскрывающих тему диссертации, а также заключения и списка использованных нормативно-правовых актов и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы диссертационного исследования, её актуальность, степень научной разработанности и научная новизна, формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретическая и практическая значимость работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся результаты апробации исследования.

Первая глава диссертации – «Поведение в социально-философском и юридическом аспектах. Парность категорий в юриспруденции» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе – «Понятие поведения: социально-философский и юридический аспекты»* диссертант отмечает, что к числу современных проблем, отражающих специфику состояния современного российского общества, относится поведение человека, позволяющее судить о зрелости личности, ее жизненной позиции, которое может быть как правомерным, так и неправомерным. Дается характеристика поведения с учетом имеющихся научных воззрений в современной социологии, культурологии, социальной психологии и юриспруденции.

Далее отмечается, что внешнее поведение выражается в практических (физических) действиях людей или является вербальным (словесным). Оно может быть разложено на операции, те, в свою очередь, – на отдельные действия. Совокупность действий, операций и поступков, направленных к единой цели, образуют деятельность, выступающую как социальная категория.

Проведено сопоставление понятий «поведение» и «деятельность» с юридической точки зрения.

В юридическом аспекте поведение субъекта регулируется общеобязательными правилами поведения, которые отражаются в нормах права; их реализация гарантируется принудительной силой государства, чем они и отличаются от других социальных регуляторов поведения человека (норм морали, обычаев, традиций и т.д.). Правила поведения в юридическом аспекте наиболее ярко проявляются через субъективные права и юридические обязанности, закрепленные в нормах права.

В результате сделан вывод, что поведение, в социально-философском и юридическом аспектах, обладает многоплано-

вым и глубоким содержанием. Предложено авторское определение поведения в юридическом аспекте, в соответствии с которым *поведение* определяется как *сложное, системное, социально-правовое явление, включающее волевые действия, направленные на достижение социально-значимой цели и образующие определенную деятельность, характеризующее отношение субъекта права к государственно-правовым явлениям и имеющее правовую оценку.*

Второй параграф – «Парность юридических категорий в современной науке» посвящен изучению парности категорий в современной юриспруденции.

Подчеркивается, что исследование парности юридических категорий важно для осмысления и оценки состояния и перспектив развития как теории права, так и юриспруденции в целом. Рассмотрение определенных понятий не просто как соотносимых, а как парных и взаимообусловленных открывает возможности для изучения новых связей и взаимодействия в рамках противоположностей определенной пары, а, следовательно, и для получения новых выводов и характеристики их сущности.

Автор считает, что рассмотрение определенных парных юридических категорий в общей теории права отражает диалектику отношений между выражаемыми и изучаемыми ими соотносимыми явлениями, открывает путь для выяснения связей между их противоположными сторонами, познания их взаимодействия и единства, поскольку взаимосвязь парных юридических категорий существует лишь в их противоположностях.

Исследование процессов, отношений, связей явлений правовой сферы общественной жизни с необходимостью подводит теорию права к потребности выразить конкретное единство противоположностей в соотносимых правовых явлениях определенными парными юридическими категориями.

В работе приводятся критерии парности юридических категорий, которые позволяют отнести правомерное и неправомерное поведение к числу таковых: выражают двоичность юридической информации; внутренне диалектически связаны; взаимообеспечивают в регулировании друг друга; обозначают в своей совокупности специфический баланс мотивационных правовых средств; являются обобщающими категориями, вбирающими основные юридические средства в сфере информационно-

психологического действия права. При этом указанные критерии выступают своего рода алгоритмом рассмотрения отдельных правовых феноменов в качестве парных категорий.

Проанализировав современные научные публикации о парных юридических категориях, автором охарактеризованы диалектические связи пары «правомерное поведение – неправомерное поведение». Данные явления представляют собой объективное единство и противодействие взаимодействующих противоположностей. Правомерное поведение – это поведение, которое соответствует тому, что предписано правом. В работе названы и охарактеризованы его общие признаки: а) регламентированность законодательством; б) массовость проявления; в) соответствие нормам права, г) социальная полезность; д) поощрение государством; е) может повлечь применение льгот, стимулов, поощрений. Правомерное поведение стимулируется государством, что является сдерживающим фактором для неправомерного, противозаконного поведения, в чем проявляется их взаимосвязь, взаимообусловленность и взаимодействие на практическом уровне.

В противовес правомерному, неправомерное поведение – это поведение, которое не соответствует нормам права, противоречит ему. Его общие признаки также названы и охарактеризованы: а) регламентированность законодательством (выражается в форме запрета); б) исключительность проявления (является исключением, отклонением от нормы); в) несоответствие нормам права; г) социальная вредность (опасность); д) отрицательная оценка государством; е) может повлечь наступление юридически значимых последствий (в т.ч. наказания). Ограничение государством неправомерного поведения одновременно служит стимулированию правомерного поведения.

Таким образом, парность категорий правомерного и неправомерного поведения выступает в виде своеобразного дихотомического деления, суть которого заключается в делении объема понятия на два производных элемента по формуле исключенного третьего: «А или не-А». Подобная специфическая дихотомия «правомерное – неправомерное» подтверждает их диалектическое единство и противоположность (различие). Что касается диалектической взаимосвязи, то правомерное и неправомерное поведение не только противоположны, но и во многом внутренне едины, так как выступают двумя информационными сторона-

ми правового регулирования поведения. Подтверждением их парности является и то, что в своей совокупности они составляют специфический баланс правовых средств на уровне информационно-психологического действия права.

Следовательно, правомерное и неправомерное поведение взаимодействуют друг с другом, создавая и сохраняя определенное равновесие в правовом регулировании; они являются парными юридическими категориями и представляют собой объективное единство и противодействие взаимодействующих противоположностей, находящихся в диалектической взаимосвязи.

Во второй главе – «Правомерное поведение как юридическая категория» рассматривается комплекс вопросов относительно правомерного поведения.

В *первом параграфе – «Правомерное поведение: объективная необходимость, понятие и сущность»* вначале отмечается, что важным фактором, определяющим поведение человека в обществе, является его отношение к праву. Наибольший интерес для юридической науки и практики представляет поведение людей в сфере правового воздействия, т.е. поведение, урегулированное правом; его называют правовым (последнее подразделяется на правомерное и неправомерное).

Правомерное поведение как юридическая категория реализуется во всех сферах общественной жизни, является объективно-необходимым условием взаимодействия лиц в любой исторический период, служит средством решения разнообразных социальных, а также юридических задач в области правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности. При этом государство и общество заинтересованы в осуществлении поведения, соответствующего позитивному развитию общественных отношений.

Обращается внимание на то, что термин «правомерное поведение» получил в научной юридической литературе широкое распространение, хотя были попытки внедрить наименование «правовое поведение» вместо него. Диссертант придерживается позиции, согласно которой правовое поведение – это более широкая категория, включающая в себя и правомерное, и неправомерное поведение.

Правомерное поведение представляет собой неразрывное единство объекта, объективной стороны деятельности лица,

субъекта и субъективной стороны. Объектом правомерного поведения является вся совокупность общественных отношений, регулируемых правом. Объективная сторона правомерного поведения представлена в виде действия или бездействия, не противоречащего праву. Его субъект – это право- и дееспособное лицо, которым может быть индивид (физическое лицо) и организация (коллектив). Субъективная сторона правомерного поведения характеризует психическое отношение субъекта к существующим нормам права и к своему поведению, способность дать правовую оценку собственной деятельности.

Следовательно, по мнению автора, *правомерное поведение как юридическая категория – это осознанное и целенаправленное поведение, которое соответствует нормам позитивного права и осуществляется в форме исполнения юридических обязанностей, использования субъективных прав и соблюдения правовых запретов*. При этом правомерное поведение характеризуется рядом специфических признаков, отражающих его социальную, психологическую и юридическую природу (охарактеризованных в работе), совокупность которых и образуют сущность этой категории.

Во *втором параграфе – «Классификация правомерного поведения как юридической категории»* вначале отмечается, что в результате классификации происходит условное отделение явлений друг от друга, разрыв их взаимной связи и обусловленности. Но такое расчленение пары юридических феноменов необходимо, так как познав отдельные стороны, черты явления, возможно более глубокое его познание в целом, определение его пределов и объема.

Указывается, что правомерное поведение может выступать в виде исполнения, использования и соблюдения норм права. По степени социальной значимости следует различать необходимое, желательное и допустимое поведение.

Далее диссертант подчеркивает, что наибольшее распространение получила классификация видов правомерного поведения в зависимости от мотивации субъекта: социально-активное, привычное, конформистское и маргинальное поведение.

При характеристике *социально-активного поведения* отмечается, что в теории права наиболее распространенным является мнение о том, что правовая активность есть «высшая форма пра-

вомерного поведения» «высшая степень качества правомерности субъекта». С точки зрения автора социально-активное поведение предполагает использование субъектами своих политических, социальных, экономических и иных прав и свобод, предоставленных действующим законодательством. В этом плане взаимодействие субъектов с государством может носить контрольный либо протестный характер.

В свою очередь, *привычное поведение* полностью соответствует правовым нормам, находит выражение в повседневной служебной, бытовой и иной сферах жизни человека. Соответственно субъекты поведения соблюдают юридические нормы и правила при совершении социально-значимых действий. Этот вид правомерного поведения предполагает, что для субъекта следование усвоенным правовым идеям и принципам становится во многих случаях естественным, традиционным действием, привычным поведенческим актом.

При анализе *конформистского поведения* отмечается, что конформизм (от *лат. conformis* – подобный, сообразный) как категория социальной психологии, вбирает в себя такие свойства, как приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка, отсутствие собственной позиции, безусловное подчинение психологическому давлению. Однако конформистское поведение все-таки обладает определенными общественно-полезными качествами, поскольку индивид, подчиняясь мнению других, соблюдает требования права и тем самым способствует реализации их в жизнь.

Маргинальное поведение (от *лат. marginalie* – «находящийся на грани», «пограничный») – это поведение лиц, индивидуальное правосознание которых расходится с требованиями правовых норм. Такой вид поведения отражает состояние лица, которое находится на грани антиобщественного поведения, но не перерастает в таковое, так как в определенный момент в механизме его поведения «сработали» иные движущие силы – угроза возможного наказания, боязнь осуждения со стороны, собственные выгоды от правомерности и другие сдерживающиеся мотивы.

В диссертации также приведены авторские классификации правомерного поведения по иным основаниям – в зависимости от субъекта; форм реализации права; по отраслевой принадлежности регламентирующих норм; характера и содержания право-

сознания; степени добровольности соблюдения правовых установлений; степени уважения к праву; сфере общественных отношений; социальной значимости; характеру мотивации; психологическим характеристикам субъекта и др.

В *третьем параграфе* – **«Мотивация и стимулирование правомерного поведения»** указывается, что необходимость применения разнообразия средств правового воздействия для достижения тех или иных задач в отдельных отраслях правового регулирования является закономерной, так как с этой ролью не способны справиться лишь институты принуждения и наказания. Стимулы побуждают субъекта права к формированию мотивов, ведущих его к правомерному поведению. Поэтому стимулирование правомерного поведения связано с такими понятиями как «мотив» и «мотивация». Наибольшее влияние на мотивы субъектов оказывают стимулы, облеченные в правовую форму.

Автор подчеркивает, что объективная необходимость использования правовых стимулов состоит в том, что у общества и государства существует насущная потребность в правомерном и активном поведении субъектов права в различных сферах жизнедеятельности.

Для правового стимулирования характерно, что оно а) является совокупностью логически последовательных взаимосвязанных действий; б) предусматривает воздействие на интересы личности; в) носит позитивный характер; г) осуществляется путем установления системы стимулирующих средств в определенных организационно-правовых формах; д) основывается исключительно на добровольном выборе варианта альтернативного поведения самой личностью; е) приводит к социально-активному поведению членов общества; ж) сочетает в себе обещание предоставления блага и факт его получения как комплексный процесс.

Диссертантом отмечается, что государство заинтересовано не просто в правомерно действующих субъектах, а в таком их поведении, которое будет активно-правомерным, что осуществляется с помощью определенных методов:

а) *метод льгот*. Льгота определяется как преимущественное право, облегчение, предоставляемое кому-нибудь как исключение из общих правил; как предоставление кому-либо преимуществ, частичное освобождение от выполнения установленных

правил, обязанностей или облегчение условий их выполнения. Основная цель правовых льгот (в т.ч. поощрений) заключается в согласовании интересов личности, социальных групп, государства;

б) *метод поощрения* – является одним из наиболее эффективных методов правового стимулирования правомерного поведения. В работе называются признаки правового поощрения, то есть реакции на заслуженное поведение, под которым понимается добросовестный, добровольный, вознаграждаемый правомерный поступок, связанный со «сверхисполнением» субъектом своих обязанностей;

в) *метод юридической ориентации* предполагает комплексное использование информативных свойств права, поиск оптимальных его форм, способствующих правильному усвоению его содержания. Ориентирующее значение имеют нормы-принципы, нормы-цели, нормы-дефиниции, рекомендательные и «срочные» нормы.

Отмечается, что правовое стимулирование правомерного поведения заключается в воздействии внешних позитивных стимулов на внутренние процессы мотивации субъектов права, формирование которых приводит к положительному результату, а в конечном счете – к правомерному поведению. Поэтому на современном этапе происходит включение в механизм правового стимулирования правомерного поведения разнообразных элементов, применяемых в комплексе, в зависимости от исходных обстоятельств и желаемых позитивных результатов.

Третья глава работы - «Сущность и виды неправомерного поведения как юридической категории» включает в себя вопросы неправомерного поведения и содержит три параграфа.

Первый параграф - «Понятие и признаки неправомерного поведения» посвящен рассмотрению сущности неправомерного поведения как юридической категории. Автор отмечает, что в настоящее время проявления неправомерного поведения в обществе остаются одной из наиболее важных и насущных проблем и избежать их увеличения можно только путем детального изучения механизма проблемы. Вместе с тем, в современной юридической науке отсутствует достаточно глубокая, целостная и аргументированная общетеоретическая модель данного явления,

нет единой научной позиции по вопросам определения понятия неправомерного поведения, его признаков, пределов и т.п.

Обращается внимание на то, что изначально в теории права неправомерное поведение и правонарушение отождествлялись. На сегодняшний день можно считать устоявшимся следующий подход: неправомерное поведение есть поведение, идущее вразрез с нормами права; правонарушение есть вид (результат) неправомерного поведения, имеющий некоторые дополнительные признаки (виновность, общественная вредность (опасность), возможность применения санкции за его совершение, дееспособность (вменяемость) нарушителя). То есть правонарушение является лишь видом неправомерного поведения и не может с ним отождествляться.

Диссертантом подчеркивается, что сущность неправомерного поведения заключается в том, что оно, в отличие от правомерного, причиняет (способно причинить) вред существующим общественным отношениям, правам и интересам граждан, обществу и государству в целом. Неправомерное поведение различно по своей направленности, по вероятности наступления вредных последствий и их тяжести, по характеру обусловивших его мотивов, по целям субъекта и т.д.

Автор выделяет социальные, психологические и юридические признаки неправомерного поведения.

В результате предложен авторский вариант определения *неправомерного поведения (в качестве антипода правомерного): под которым следует понимать общественно-вредное поведение, не соответствующее правовым установлениям и негативно оцениваемое государством и обществом.*

Второй параграф – «Правонарушение и другие виды неправомерного поведения» содержит в себе вопросы классификации неправомерного поведения и начинается с характеристики правонарушения. Отмечается, что данное понятие является одним из основополагающих в юридической науке. В общей теории права оно традиционно понимается как поведение дееспособных лиц, которое противоречит правовым предписаниям, является общественно вредным (опасным), противоправным, виновным и влечет за собой наступление юридической ответственности. В отраслевых юридических науках сформулированы понятия отраслевых, специфических правонарушений – уголов-

ного, административного, трудового, гражданско-правового. Выделяются также процессуальные и дисциплинарные правонарушения.

Юридический состав правонарушения определяется в соответствии со сложившейся в частных теориях позицией (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона). Подробно характеризуются признаки правонарушения (противоправность, виновность, общественная вредность (опасность), способность повлечь меры юридической ответственности).

Следующим видом неправомерного поведения выступает *объективно-противоправное деяние*, не являющиеся правонарушением. Его объективные признаки совпадают с признаками последних, однако субъективная сторона характеризуется отсутствием вины.

Невиновность состоит в том, что лицо, совершающее объективно-противоправное деяние, не осознает и по обстоятельствам дела не может осознавать общественную опасность своих действий (бездействия), либо не предвидит возможность наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно и не может их предвидеть, при этом принимает все меры для исполнения требований закона, обязательств исходя из надлежащей степени заботливости и осмотрительности. Отсюда вытекает особенность объективно-противоправного деяния: его субъектами, помимо традиционных, могут быть невменяемые, недееспособные, а также лица, не достигшие к моменту совершения деяния возраста, предусмотренного законом.

Автор считает, что объективно-противоправное деяние – это вид неправомерного поведения, представляющий собой невиновное, общественно вредное (опасное), противоправное действие или бездействие, влекущее применение мер защиты и в предусмотренных законом случаях обязанность возмещения причиненного вреда.

В качестве рекомендации автором предлагается законодательно закрепить общетеоретическое понятие объективно-противоправного деяния для единообразного его использования в правотворчестве и правоприменении.

В систему видов неправомерного поведения диссертант включает *злоупотребление правом* и выделяет два его аспекта: юридический и психологический, которые охарактеризованы.

С точки зрения автора, злоупотребление правом характеризуется наличием у субъекта таких субъективных прав, которые реализуются им в противоречии с целями и назначением права, причиняя при этом вред охраняемым и неохранным законом общественным интересам.

Злоупотребление правом становится возможным при наличии определенных условий (в работе они названы).

В заключение сделан вывод о том, что злоупотребление правом – это пограничная категория (между правомерным и неправомерным поведением), характеризующаяся наличием у субъекта субъективных прав, которые реализуются им в противоречии с целями и назначением права, сопровождаемая причинением вреда охраняемым и неохранным законом общественным интересам либо затрудняющая реализацию прав иных субъектов.

Третий параграф – «*Ограничение неправомерного поведения*» посвящен названной проблеме в общей теории права. Автором отмечается, что оно является одним из важных средств регулирования общественных отношений и направлено на сдерживание деструктивной активности субъектов права, а также на поддержание баланса интересов общества и государства. В самом общем виде ограничение представляет собой механизм ограничения прав, действий; стеснение определенными условиями.

Правовые ограничения тесным образом связаны с такими категориями как «воля», «интерес», «цель», «мотив» и «социальная ориентация». Они влияют на субъекта путем внешнего информационного воздействия, вынуждая его на ту или иную форму активности, предполагающую сознательное изменение поведения субъекта в юридической сфере. Выделяются признаки правовых ограничений, а также их функции (охранительная, воспитательная, мотивационная, коммуникативная), цели и виды. Среди правовых ограничений выделены запрет, приостановление, юридическая обязанность, санкция, наказание. Проанализированы правовые ограничения в различных отраслях права.

По мнению автора, общетеоретический подход к анализу сущности правовых ограничений, их признаков, целей и функций позволит продвинуться в понимании этого правового феномена и использовать его в законодательной и правоприменительной практике для ограничения неправомерного поведения.

В итоге делается вывод о том, что ограничение неправомерного поведения необходимы для реализации насущной потребности общества и государства в сдерживании неправомерных действий в различных сферах деятельности субъектов права. С помощью правовых ограничений обозначаются рамки удовлетворения интересов субъектов, границы их правомерного поведения. Одновременно правовые ограничения неправомерного поведения позволяют четко определить границы, пределы правомерного поведения, провести грань между этими взаимопроникающими правовыми явлениями, рассмотреть их в качестве парных юридических категорий.

В **заключении** формулируются выводы и предложения, отражающие основные результаты проведенного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях (общий объем – 3,8 п.л.):

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах:

1. *Фролова Н.Ю.* Правомерное и неправомерное поведение как парные юридические категории // Право и государство: вопросы теории и практики. 2010. №1. (0,6 п.л.)

2. *Фролова Н.Ю.* Правомерное поведение, неправомерное поведение и правонарушение: вопросы соотношения // Мир юридической науки. 2010. №2. (0,5 п.л.)

Публикации в других научных журналах и изданиях:

3. *Фролова Н.Ю.* О стимулировании правомерного поведения // Права человека в контексте развития российского конституционализма: проблемы теории и практики. Материалы международной научно-практической конференции (16 декабря 2008 г.). Белгород: Кооперативное образование, 2009 (0,3 п.л.)

4. *Фролова Н.Ю.* О соотношении неправомерного поведения и правонарушения // Актуальные вопросы юридической науки и практики на современном этапе. Материалы международной заочной научно-практической конференции БУПК (16 февраля 2009 г.). Белгород: Кооперативное образование, 2009 (0,5 п.л.)

5. *Фролова Н.Ю.* Сущность, содержание и соотношение категорий «поведение» и «деятельность» // Общество: экономика, политика, право. 2009. №8. (0,3 п.л.)

6. *Фролова Н.Ю.* Объективно-противоправное деяние как вид неправомерного поведения // Правонарушение и юридиче-

ская ответственность. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (3-4 декабря 2009 г.) Тольяттинского государственного университета. Тольятти, 2009. (0,6 п.л.)

7. *Фролова Н.Ю.* Злоупотребление правом как «пограничная» категория // Новая правовая мысль. Волгоград. 2010. №2. (0,6 п.л.)

8. *Фролова Н.Ю.* Классификация правомерного поведения // Доктрина права. Тамбов. 2009. № 3(8). (0,3 п.л.)

9. *Фролова Н.Ю.* О структуре деятельности человека // Современные проблемы юриспруденции: вопросы теории и практики. Материалы международной научно-практической конференции (16 февраля 2010 г). Белгород: Кооперативное образование, 2010 (0,2 п.л.)

10. *Фролова Н.Ю.* Об ограничении неправомерного поведения // Теория и практика инновационного развития кооперативного образования и науки. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов (14-16 апреля 2010 г.). Белгород: Кооперативное образование, 2010 (0, 35 п.л.).